

UZASADNIENIE

W związku z dyspozycją § 5 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespalonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 27 maja 2014 roku, znak: WOPN-PK.0211.1.2014.BG wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Płoni i Jezioro Miedwie PLH300006, zwanego dalej zarządzeniem. Minister Środowiska po dokonaniu kontroli stwierdził uchybienia i pismem z dnia 15 lipca 2015 roku, znak: DP-074-118/24442/14/JJ wniósł o zmianę zarządzenia we własnym zakresie.

Zgodnie z art. 28 ust. 3, ust. 4 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405) zwanej dalej ustawą OOŚ, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił społeczeństwu, w tym zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwość udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych.

Informację o przystąpieniu do dokonywania zmiany planu zadań ochronnych podano do publicznej wiadomości, publikując obwieszczenie znak WOPN-PK.6320.18.BG z dnia 12 sierpnia 2015 r. o zamiarze zmiany planów zadań ochronnych, w tym dla obszaru Natura 2000 Dolina Płoni i jezioro Miedwie PLH320006, poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 14 sierpnia 2015 r. do 17 września 2015 r.
- na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim dla województwa zachodniopomorskiego „Nasz Dziennik” z dnia 17 sierpnia 2015 r.

W wyniku kontroli aktu, Minister Środowiska wykazał następujące uchybienia:

- 1) W zał. 5 do zarządzenia nałożono na właściwe miejscowo powiaty oraz właścicieli gruntów obowiązek likwidacji nielegalnie posadowionych pomostów. Wskazano, iż *przedstawione działania wykraczają poza ustawowo określony zakres kompetencji wymienionych organów. Obowiązki i uprawnienia PINB zostały określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409), w szczególności w jej art. 83 ust. 1. Zgodnie z tym przepisem PINB m.in. wykonuje funkcje inspekcyjno-kontrolne, w tym wydaje decyzje o nakazie rozbiórki obiektu budowlanego lub jego części lub nakazujące właścicielowi lub zarządcy rozbiórkę obiektu i uporządkowanie terenu w określonych przypadkach. Z kolei starosta w myśl ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane jest organem pierwszej instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych, do którego kompetencji należy m.in. wydawanie pozwoleń na budowę. Należy podkreślić, że starosta oraz PINB nie dokonują samodzielnie usunięcia samowoli budowlanych, w tym nielegalnych pomostów. W związku z powyższym, w odniesieniu do obszarów Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska powinien podjąć odpowiednie działania w celu zainicjowania czynności zmierzających do ewentualnego usunięcia samowoli budowlanych, po ustaleniu ich konkretnej lokalizacji. W celu usunięcia samowoli budowlanych*

dany organ powinien skierować wniosek do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego (w przypadku pomostów), zawiadamiając o występowaniu konkretnych nielegalnych obiektów, co w konsekwencji doprowadzi do wszczęcia postępowania w sprawie ich usunięcia. Warto dodać, że w przypadku zlokalizowania samowoli budowlanej i skierowania odpowiedniego wniosku do PINB albo organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego, właściciel określonej samowoli budowlanej, w ustawowo określonych przypadkach ma możliwość jej legalizacji. Dlatego nakazywanie w planie zadań ochronnym usunięcia samowoli budowlanych lub ograniczenie możliwości jej legalizacji prowadzi do bezprawnej modyfikacji przepisów ustawowych w tym zakresie.

Sposób uwzględnienia uwagi: Kwestionowane przez Ministra Środowiska działanie (w pierwotnym zarządzeniu działanie nr 8) przeformułowano zgodnie z uwagą. Podmiotem odpowiedzialnym ustanowiono Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, który będzie kierować wnioski do właściwych organów o wszczęcie postępowań w sprawie usunięcia nielegalnych pomostów, po ustaleniu ich lokalizacji. Działanie przyjęło obecnie numer 7.

- 2) W zał. 5 do zarządzenia w działaniach ochronnych o nr 37, 39, 53 nałożono na Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie następujące obowiązki: poznania parametrów fizyko-chemicznych wód dopływających do Będgoszcz i jeziora Miedwie, identyfikacji źródeł zanieczyszczeń i skali zagrożeń, kontroli gospodarki wodno-ściekowej miejscowości położonych nad tymi jeziorami, corocznego monitoringu diagnostycznego. Wskazano, iż *działalność Inspekcji Ochrony Środowiska jest regulowana ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 686, z późn. zm.), ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi wydanymi na podstawie ww. ustaw. Wszelkie uregulowania w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nakładające na wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska obowiązki niewynikające z ww. przepisów nie mają podstawy prawnej. W związku z powyższym ww. organy nie mogą być wskazywane jako podmioty odpowiedzialne za ww. zadania, polegające m.in. na edukacji lokalnej społeczności, monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony lub wody w celu realizacji zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, ochrony czynnej.*

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach, usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie”, wszystkie wpisy dotyczące Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

- 3) W zał. 5 do zarządzenia w działaniach ochronnych o nr 12, 14, 17, 25, 31, 32, 34, 38, 40- 51, 54-56, 58-67, nałożono na placówki naukowe i organizacje pozarządowe, właściciele, zarządców, użytkowników gruntów następujące obowiązki: wykonania inwentaryzacji terenowej potencjalnych stanowisk gatunku wskazania sposobu jego ochrony, rozpoznaniem potrzeb ochrony stanowisk gatunku, stanu funkcjonowania, uzyskania dokładniejszej informacji o stanie i potrzebach ochrony siedliska, uporządkowania sytuacji formalno-prawnej w zakresie użytkowania gruntów, nawiązania współpracy z użytkownikami rolnymi oraz rekreacyjnymi, badań siedliska, stworzenia bazy danych zagrożonych gatunków typowych dla siedliska, ustalenia rzeczywistego stopnia zagrożenia i możliwych metod zabezpieczenia i poprawy stanu siedlisk, zbadania możliwości wykorzystania warunków naturalnych do adoptowania do funkcji naturalnych oczyszczalni dla cieków, poznania stanu i rozmieszczenia kompleksów roślinności typowych dla siedliska, monitoringu siedliska w celu rozpoznania gatunku, wykonania zdjęć fitosanitarnych płatów siedliska, monitoringu poziomu wód, przekazania gruntów organizacjom lub instytucjom w celu ich odpowiedniego zagospodarowania, powiadomienia właścicieli i użytkowników o występowaniu siedlisk przyrodniczych oraz promowaniu ekstensywnego

wypasu muraw, faworyzowania odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk, unikania planowania i wykonywania rębni zupełnej, uwzględnienia przy projektowaniu działań ingerujących w stosunki wodne, konieczności zapewnienia możliwie stałego przepływu wód, sukcesywnego odtwarzania bogatych florystycznie drzewostanów, oceny stanu i zagrożeń wynikających z lokalizacji w obszarze jeziora Żelewko, ustalenia rekultywacji kopalni w Lubiatowie w kierunku wodnym. Wskazano, iż w *przedstawionych działaniach ochronnych w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. W myśl art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.) w planie zadań ochronnych należy określić podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych. W przedstawionym przepisie nie wskazano zamkniętego katalogu podmiotów, na które mogą być nałożone obowiązki, wynikające z ww. ustawy. Nie oznacza to jednak zupełnej swobody w określaniu podmiotów zobowiązanych do realizacji działań wynikających z planu zadań ochronnych, ponieważ przy opracowywaniu tego dokumentu należy mieć również na uwadze inne unormowania powszechnie obowiązujące, w szczególności zasady i przepisy Konstytucji RP. Należy wskazać, iż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli. Z kolei w planie zadań ochronnych - akcie prawa miejscowego, w działaniach ochronnych m.in. na właścicieli i użytkowników gruntów, innych użytkowników lasów, Spółkę Wodną Szczecinek, właścicieli lasów niepaństwowych, placówki naukowe i organizację pozarządowe, spółki z o.o., będące podmiotami prywatnymi, nałożono określone obowiązki. Przedstawione rozwiązanie należy uznać za niezgodne z konstytucyjnymi unormowaniami. Ponadto, stanowi ono przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, z której nie wynika możliwość uregulowania w planie zadań ochronnych sytuacji prawnej podmiotów prywatnych, w tym ich obowiązków. Warto dodać, że na zasadach określonych w art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dopuszczalne jest nakładanie obowiązków na właścicieli lub posiadaczy obszaru ale wyłącznie na podstawie umowy z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz w ściśle określonym zakresie oraz celu, m.in. dostosowania gospodarki rybackiej lub leśnej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000.*

Sposób uwzględnienia uwagi: we wszystkich wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące placówek naukowych i organizacji pozarządowych (wg pierwotnego zarządzenia działania nr 14, 17, 38, 40-51, 54-56, 58-67), Ponadto:

- działanie nr 12: sposób uwzględnienia uwagi znajduje się przy pkt 10) rozpatrzenia uwag Ministra Środowiska;

- działania nr 25, 31, 32, 34: działania adresowane są do siedlisk leśnych położonych nie tylko w granicach Lasów Państwowych Skarbu Państwa, ale również położonych na gruntach prywatnych. Ponieważ dla wszystkich płatów siedlisk znajdujących się w obszarze Natura 2000, niezależnie od własności gruntów, niezbędne jest utrzymanie takiego samego reżimu ochronnego, należało przeformułować podmiot odpowiedzialny, przy pozostawieniu bez zmian właściwego miejscowo nadleśniczego. Dla innych właścicieli/zarządców/użytkowników gruntów dodano przypis o brzmieniu *Właściciel lub posiadacz gruntu na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, a w odniesieniu do gruntów Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego - zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na*

podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Działania w zmienionym załączniku nr 5 przyjęły numerację: 19, 25, 26, 27.

- 4) W zał. 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 7 polegające na uporządkowaniu gospodarki ściekowej na terenach rekreacyjnych położonych między jeziorem a mierzeją. Wskazano, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) sprawy usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych należą do zadań własnych gminy, która sama decyduje o sposobie i terminie ich realizacji. Zobowiązanie gmin w działaniach ochronnych ustanowionych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 do wykonywania określonych zadań własnych ogranicza ich ustawowe kompetencje. Ponadto, takie zadania nie znajdują podstawy prawnej w upoważnieniu ustawowym określającym zakres działań ochronnych, ustalony w art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W związku z powyższym przedstawione działania bezprawnie ingerują w prowadzoną przez gminę gospodarkę ściekową, określając sposób jej wykonywania.

Sposób uwzględnienia uwagi: kwestionowane działanie zostało usunięte z załącznika 5.

- 5) W zał. 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 15, 19, 33 polegające na nieplanowaniu i niezrealizowaniu przedsięwzięć ograniczających naturalną retencję wód w dolinach i naturalne wahania poziomu wód, wyłączeniu powierzchni siedliska z jakiegokolwiek użytkowania, nieprzekształcaniu strefy brzegowej rzeki Siciny. Wskazano, iż przedstawione działania faktycznie stanowią zakazy. W planie zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie powinno się zamieszczać zakazów określonego działania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. zabrania się, co do zasady, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w szczególności pogorszyć stan siedlisk, wpływając negatywnie na gatunki, pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że ogólnie określone zakazy w obszarze Natura 2000 wynikają z mocy prawa. Ponadto, skoro w delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, to takie działanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej. Warto dodać, że zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody możliwe jest dostosowanie działalności rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, w sposób i na zasadach określonych w tym przepisie. Jednak wyłączenia określonego jeziora z użytkowania rybackiego nie można uznać za ustanowienie ww. ograniczenia, ale za zakaz, ponieważ niweczy istotę działalności rybackiej, a nie prowadzi do jej modyfikacji. Należy podkreślić, że w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, które są objęte ochroną gatunkową, zgodnie z art. 52 ust. 1 w zw. z art. 48 i 49 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są ustanowione na mocy rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska określone zakazy, w tym dotyczące umyślnego płoszenia i niepokojenia. Dlatego, gdy dla danego przedmiotu ochrony określone zakazy wynikają z ww. przepisów, nie powinno się ich powtarzać w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Sposób uwzględnienia uwagi:

- usunięto działanie adresowane do siedliska 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* (wg pierwotnego zarządzenia działanie nr 15), polegające na wskazaniu wyłączenia powierzchni siedliska z jakiegokolwiek użytkowania. Podczas opracowywania dokumentacji do planu zadań ochronnych siedlisko skartowano w dwóch lokalizacjach - na działce nr 219/2 obr. Żuków gm. Przelevice, w granicach użytku Ls. Właścicielem działki jest gmina Przelevice, zatem las, w obrębie którego znajduje się siedlisko, stanowi las niepaństwowy, nad którym nadzór sprawuje Starosta Pyrzycki. Zgodnie z zakwestionowanym przez Ministra

Środowiska działaniem, siedlisko 7220 powinno być poddane ochronie biernej, co w istocie jest obowiązkiem właściciela lasu, regulowanym w art. 13 ustawy o lasach (zachowanie naturalnych bagien i torfowisk). Uzupełniono natomiast zapis działania dotyczący uzupełnienia stanu wiedzy o siedlisku 7220 w obszarze, w szczególności o jego rozmieszczenie (zasób w obszarze) oraz weryfikację zagrożeń i działań ochronnych)

- działanie adresowane do siedliska 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*) (wg pierwotnego zarządzenia działanie nr 19) połączone z poprzednim działaniem (wg pierwotnego zarządzenia działanie nr 18), ze względu na ten sam cel (ochrona brzegów rzeki Płoni i Siciny podczas wykonywania zabiegów hydrotechnicznych). Obecnie działanie przyjęło nr 13.

- usunięto działanie adresowane do siedliska 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (wg pierwotnego zarządzenia działanie nr 33) mające na celu zabezpieczenie lub przywócenie naturalnych procesów madotwórczych, poprzez nie planowanie i nie realizowanie przedsięwzięć ograniczających naturalną retencję wód i naturalne wahania poziomu wód. Reżim wodny będący podstawowym czynnikiem ekologicznym warunkującym prawidłowe funkcjonowanie łągów powinien być uwzględniany przy działaniu nr 25 (wg pierwotnego zarządzenia działanie nr 31)

- 6) W zał. 5 do zarządzenia w działaniu ochronnym nr 14 i 16, nałożono na ARiMR następujące obowiązki: powiadomienia właścicieli i użytkowników o występowaniu siedlisk przyrodniczych, wdrożenia i kontrola przestrzegania ograniczenia zmiany przeznaczenia trwałych użytków zielonych na grunty orne i inne tereny. Wskazano, iż *należy zauważyć, że kompetencje ARiMR zostały określone przede wszystkim w ustawie z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2014 r. poz. 1438, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 1. Zgodnie ze wskazanymi przepisami do zadań ww. Agencji należy m.in. wspieranie określonych inwestycji, wspieranie realizacji innych zadań wynikających z polityki państwa w zakresie rolnictwa, rozwoju wsi i przetwórstwa produktów rolnych. W związku z powyższym wyznaczone w planie zadań ochronnych działania ochronne wykraczające poza zakres ustawowych kompetencji ARiMR. Ponadto, nie ma podstawy prawnej do ich ustanawiania, ponieważ w upoważnieniu ustawowym do wydania planu zadań ochronnych nie przewidziano możliwości ingerencji w ustawowo określony zakres kompetencji tej państwowej osoby prawnej.* Sposób uwzględnienia uwagi: we wskazanych działaniach usunięto z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wszystkie wpisy dotyczące ARMiR.

- 7) W zał. 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 59 polegające na ustaleniu, uporządkowaniu sytuacji formalno-prawnej w zakresie użytkowania gruntów, nawiązania współpracy z użytkownikami rolnymi i rekreacyjnymi. Wskazano, iż *przedstawionych zadań nie można uznać za działania ochronne, które mają prowadzić do ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Uporządkowanie sytuacji formalno-prawnej i jej ustalenie jest wyłącznie czynnością techniczną, której realizacja nie ma wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Tak samo nawiązanie generalnie ujętej współpracy z różnymi podmiotami bez sprecyzowania chociażby przedmiotu planowanej współpracy, nie ma znaczenia dla ochrony siedlisk i gatunków obszaru Natura 2000.*

Sposób uwzględnienia uwagi: ze względu na brak kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w zakresie regulowania sytuacji formalno-prawnej gruntów, na których występuje siedlisko przyrodnicze, usunięto działanie z załącznika 5.

- 8) W zał. 5 do zarządzenia w działaniu ochronnym nr 17, zobowiązano Agencję Nieruchomości Rolnych do przekazania nieużytkowanych gruntów znajdujących się w zasobach Agencji w użytkowanie organizacjom lub instytucjom zainteresowanych odpowiednim ich

zagospodarowaniem. Wskazano, iż zadania i obowiązki Agencji Nieruchomości Rolnych, tj. państwowej osoby prawnej, zostały przede wszystkim określone w ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (Dz. U. z 2012 r. poz. 1187, z późn. zm.), w szczególności w jej art. 6 ust. 1. Do jej kompetencji można zaliczyć m.in. zabezpieczenie majątku Skarbu Państwa, tworzenie oraz poprawę struktury obszarowej gospodarstw rodzinnych. Agencja Nieruchomości Rolnych nie ma normatywnego obowiązku przekazywania gruntów organizacjom i instytucjom w celu ich odpowiedniego zagospodarowania ani też promocji określonej gospodarki. Dlatego takie działania ochronne wykraczają poza zakres uprawnień ww. osoby prawnej.

Sposób uwzględnienia uwagi: wykreślono z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” organizacji pozarządowe, ANR, jak również RDOŚ w Szczecinie z uwagi na brak kompetencji w zakresie przekazywanie gruntów ANR organizacjom pozarządowym, dlatego też należało wykreślić to działanie z zarządzenia.

- 9) W zał. 5 do zarządzenia w działaniu ochronnym nr 9 zobowiązano Straż Rybacką, regionalny zarząd gospodarki wodnej, Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego do kontroli gospodarki rybackiej w zakresie gospodarki zarybieniowej, stosowanych praktyk rybackich mogących wpływać na fizyko-chemiczny stan wód oraz stan roślinności wodnej. Wskazano, iż przedstawione działania w odniesieniu do Straży Rybackiej stanowią powtórzenie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1471, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem zadaniem Państwowej Straży Rybackiej jest kontrola przestrzegania przepisów tej ustawy, w szczególności dotyczących kontroli ilości i masy gatunków odłowionych ryb, przetwarzanych lub wprowadzanych do obrotu. W związku z powyższym ww. działania ochronne stanowią powtórzenie przepisów ustawowych w ww. zakresie. Natomiast w zał. 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 10 polegające na konsultacji projektów planów w zakresie użytkowania rybackiego i wędkarskiego, rekreacyjnego i sportowego z zarządcą obszaru Natura 2000. Wskazano, iż nie ma podstaw prawnych do ustanawiania dodatkowych obowiązków konsultacji określonych rodzajowo projektów planów. W związku z powyższym dane działania ochronne należy uznać za niewłaściwe.

Sposób uwzględnienia uwagi: ze względu na to, iż wskazane działania stanowią powtórzenie przepisów prawnych, bądź nie znajduje się do nich podstaw prawnych (w przypadku RDOŚ w Szczecinie - brak kompetencji do przeprowadzania kontroli gospodarki rybackiej jak i uzgadniania planów w zakresie użytkowania rybackiego i wędkarskiego, rekreacyjnego i sportowego), usunięto je z załącznika nr 5 (zgodnie z pierwotnym zarządzeniem były to działania o numerach 9 oraz 10). Natomiast mając na uwadze to, iż ww. działania dotyczą przede wszystkim użytkowania rybackiego i wędkarskiego zbiorników wodnych w obszarze, stanowiących siedliska przyrodnicze, należało zaplanować działanie sprzyjające ich ochronie. Jeziora ramienicowe (siedlisko 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charceteria spp.*), jak i jeziora eutroficzne (siedlisko 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*) są siedliskami wrażliwymi na wszelkiego rodzaju antropopresję. Narażone są na przyspieszoną eutrofizację, niszczenie roślinności (zarówno wydeptywanie jak i stosowanie narzędzi ciągnionych), zaburzenia w składzie ichtiofauny. W związku z powyższym uznano za konieczność dostosowania gospodarki rybackiej do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, poprzez kształtowanie ichtiofauny w sposób naturalny lub zarybianie rodzimymi gatunkami drapieżnymi; eliminacja ryb roślinożernych oraz żerujących na dnie zbiornika; użytkowanie stawnych narzędzi połowowych oraz amatorski połów ryb bez dokarmiania i zanęcania. Działanie przyjęło obecnie numer 8.

- 10) W zał. 5 do zarządzenia ustanowiono działanie ochronne nr 12 polegające na ustaleniu rekultywacji kopalni w Lubiatowie w kierunku wodnym. Wskazano, iż *zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. z ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1205, z późn. zm.) starosta wydaje decyzji w sprawie rekultywacji i zagospodarowania, która określa m.in. kierunek rekultywacji gruntów. W związku z powyższym za niewłaściwe należy uznać ingerowanie w treść przyszłych decyzji administracyjnych.*
- Sposób uwzględnienia uwagi: usunięto ww. działanie z załącznika 5 zarządzenia. Zgodnie z dokumentacją planu zadań ochronnych kwestionowane przez Ministra środowiska działanie odnosi się do płatu siedliska 3140 stanowiące niewyodrębnione geodezyjnie małe jeziorko położone w granicach działki nr 963 obr. Brzesko gm. Pyrzyce, której właścicielem jest kopalnia wapna „Lubiatowo” Sp. z o. o. z siedzibą w Karsku Pyrzyckim. Na mocy przepisów prawnych z zakresu ochrony przyrody właściciel jest zobowiązany do niepogarszania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych występujących na jego gruntach, w tym przypadku siedliska 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charceteria spp.*). Natomiast rekultywacja wyrobisk pokopalnianych w kierunku wodnym właściwa byłaby dla gatunków ptaków, jednakże nie stanowią one przedmiotów ochrony w obszarze siedliskowym.
- 11) W zał. 5 do zarządzenia w odniesieniu do przedmiotów ochrony 1614 selery błotne, 1903 lipiennik Loesela ustanowiono działania ochronne polegające na zabezpieczeniu łąk ze stanowiskami selerów i siedliskiem lipiennika przed zmianami sposobu użytkowania gruntów zapewniającymi ochronę przed zabudową na etapie wydawania decyzji administracyjnych. Wskazano, iż *zgodnie z art. 96 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ właściwy do wydania określonych decyzji, w tym pozwolenia na budowę i decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jest obowiązany do rozważenia, czy dane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a następnie ewentualnie podjąć stosowne działania, które w konsekwencji zabezpieczą przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia. W związku z powyższym ww. działania ochronne stanowią powtórzenie przedstawionych przepisów ustawowych mających na celu ograniczenia negatywnego wpływu działań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz nakazujące rozpatrywanie oddziaływania na obszar Natura 2000 przed wydawaniem decyzji.*
- Sposób uwzględnienia uwagi: z załącznika nr 5 usunięto kwestionowane działania (w pierwotnym zarządzeniu oznaczone numerami 35 oraz 36). Siedliska gatunków zabezpieczone zostały poprzez zaplanowanie dla nich działań polegających na ekstensywnym użytkowaniu trwałych użytków zielonych (działanie obligatoryjne), co oznacza, iż inny sposób użytkowania (zaoranie, zalesienie, czy też inna zmiana użytkowania gruntu np. zabudowa) nie jest dopuszczalny. Działanie adresowane do selerów błotnych oznaczone jest numerem 6 (zgodnie z numeracją przyjętą w pierwotnym zarządzeniu), natomiast lipiennika Loesela dopisano do działania nr 5 (zgodnie z numeracją przyjętą w pierwotnym zarządzeniu) adresowanego do przedmiotów ochrony 7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*) i 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, będących siedliskami tego gatunku.
- 12) W § 8 zarządzenia, wskazano, iż akt prawny wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Należy wskazać, iż nie ma potrzeby wyszczególniania miejsca ogłoszenia aktu, ponieważ wynika ono z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172, z późn. zm.).

Sposób uwzględnienia uwagi: w aktualnie procedowanym projekcie zarządzenia nie podano już miejsca ogłoszenia aktu.

Poza wymienionymi wyżej zmianami wynikającymi z uwag Ministra Środowiska, wprowadzono następujące korekty:

- 1) Opis podmiotu odpowiedzialnego za działania od nr 1 do nr 6, ze względu na swoją objętość, został przeniesiony do przypisu.
- 2) Uzupełniono sposoby użytkowania ekstensywnego siedlisk i gatunków położonych w granicach trwałych użytków zielonych oraz uzupełniono zapisy działań fakultatywnych (działania nr 1-6).
- 3) Uzupełniono, bądź urealniono terminy realizacji działań ochronnych.
- 4) Połączono dwa działania (w pierwotnym zarządzeniu działania nr 38 oraz 39) dotyczące monitoringu siedliska 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Czynności opisane w tych działaniach są częściami składowymi monitoringu siedliska. Obecnie działanie przyjęło nr 29.
- 5) Połączono dwa działania (w pierwotnym zarządzeniu działania nr 54 oraz 55) dotyczące oceny stanu i zagrożeń dla hydrologicznie połączonych ze sobą jezior Zaborsko, Płonno i Żelewko stanowiących to samo siedlisko 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*. Czynności opisane w obu działaniach dotyczą tych samych aspektów. Obecnie działanie przyjęło nr 44.
- 6) Połączono działania monitoringowe dla siedlisk 7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*) oraz 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (w pierwotnym zarządzeniu działania nr 40 oraz 41). Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych oraz określenie zalegania wody gruntowej ew. powierzchniowej stanowią elementy monitoringu. Urealniono termin wykonania monitoringu, natomiast sposób określenia stopnia uwodnienia przyjęto zgodnie z metodyką GIOŚ, gdzie dopuszcza się wykonanie pomiaru bez użycia sprzętu specjalistycznego. Obecnie działanie monitoringowe przyjęło nr 32.
- 7) W działaniu nr 45 (w pierwotnym zarządzeniu nr 56) w zamian za wyrażenie *Potrzeba stworzenia bazy danych (...)* wpisano *Opracowanie bazy danych (...)*
- 8) Przeformułowano działanie nr 58 cyt. *Siedlisko stanowi przedmiot trwających badań. Wyniki i publikacje powinny być zgromadzone i wykorzystane przez zarządcę*. Obecnie działanie przyjęło brzmienie: *Uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku. Weryfikacja rozmieszczenia siedliska w obszarze. Weryfikacja zagrożeń i działań ochronnych (w ciągu pierwszych 5 lat obowiązywania planu)*. Torfowiska nakredowe w obszarze były objęte badaniami w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska, prowadzonego w 2008 r. i o tych badaniach była mowa w ww. działaniu. Badaniami były objęte wybrane płyty zlokalizowane w okolicach miejscowości Komorówko i Turze. RDOŚ w ramach swojej działalności gromadzi wszelkie wyniki i publikacje na dotyczące przedmiotów ochrony. Natomiast istnieje potrzeba weryfikacji rozmieszczenia siedliska w obszarze, w szczególności płatu siedliska znajdującego się pomiędzy miejscowościami Koszewo a Wierzбно. Obecnie działanie przyjęło nr 47.
- 9) Zmodyfikowano i doprecyzowano treść działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o siedliskach przyrodniczych: 7210, 7220 oraz o wszystkich gatunkach roślin i zwierząt uznanych za przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 (w pierwotnym zarządzeniu działania nr 58, 60, 62-67, obecnie nr 47, 48, 50-55).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 i ust. 9 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił zainteresowanym podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000, możliwości

udziału w pracach związanych z opracowaniem projektu zmiany planu zadań ochronnych, poprzez powiadomienie tych podmiotów o możliwości zgłaszania uwag oraz wniosków do przygotowanego projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO (zawiadomienie z dnia 01 marca 2017 r., znak: WOPN-ON.6320.3.2017.RCh).

W wyniku tego etapu procedury, wpłynęło pismo Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie wskazujące, iż planowane zadania ochronne powinny zostać przeanalizowane pod kątem zakazów i ograniczeń obowiązujących na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej „Miedwie” z jeziora Miedwie. Natomiast o braku uwag do projektu dokumentu poinformowali: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach oraz Nadleśnictwo Kliniska.

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

1.	Podmiot zgłaszający: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	
	Treść uwagi	Informacja o braku uwag do projektu zmiany zarządzenia, z jednoczesnym wskazaniem, iż <i>planowane działania ochronne powinny także zostać przeanalizowane pod kątem zakazów i ograniczeń obowiązujących na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody powierzchniowej „Miedwie” z jeziora Miedwie - § 3 ust. 1 rozporządzenia nr 10/2005 Dyrektora RZGW w Szczecinie z dnia 21 września 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 80, poz. 1682) wraz z rozporządzeniami zmieniającymi, tj.: Nr 4/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 80, poz. 1399) oraz Nr 1/2011 z dnia 11 stycznia 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 7, poz. 81).</i>
	Sposób rozpatrzenia	Zapisy cytowanego rozporządzenia nr 10/2005 Dyrektora RZGW w Szczecinie z dnia 21 września 2005 r., nie wywołują konieczności zmian w dokumencie.
2.	Podmiot zgłaszający: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	
	Treść uwagi	Informacja o braku uwag do projektu zmiany zarządzenia.
	Sposób rozpatrzenia	Brak potrzeby wprowadzenia zmian.
3.	Podmiot zgłaszający: Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach	
	Treść uwagi	Informacja o braku uwag do projektu zmiany zarządzenia.
	Sposób rozpatrzenia	Brak potrzeby wprowadzenia zmian.
4.	Podmiot zgłaszający: Nadleśnictwo Kliniska	
	Treść uwagi	Informacja o braku uwag do projektu zmiany zarządzenia.
	Sposób rozpatrzenia	Brak potrzeby wprowadzenia zmian.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zmiany zarządzenia w sprawie PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OoŚ, obwieszczeniem z dnia 10.04.2017 r., znak: WOPN-ON.6320.3.2017.RCh, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia zmieniającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Płoni i jezioro Miedwie PLH320006, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OoŚ. Treść obwieszczenia została podana do publicznej wiadomości poprzez:

- udostępnienie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 10.04.2017 r. do 08.05.2017 r.,

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 10.04.2017 r. do 08.05.2017 r.,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wojewódzkim – KURIER SZCZECIŃSKI, opublikowane w dniu 13.04.2017 r.,
- rozesłanie pocztą tradycyjną oraz elektroniczną do wszystkich urzędów gmin i starostw, a także do innych podmiotów związanych z przedmiotowym obszarem Natura 2000.

Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęły 3 pisma zawierające 4 uwagi ze strony następujących podmiotów: Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwo Kliniska.

Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający (data wpływu)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (21.04.2017 r.)	Uwaga do załącznika nr 1 zmieniającego załącznik nr 5, poz. 17: <i>korekta błędnego zapisu „umieścić w planach urządzania lasów i praktyki leśnej”</i>	Uwaga uwzględniona, dokonano korekty zapisu: <i>„Umieścić w planach urządzania lasów zapisy o niewprowadzaniu gatunków obcych siedliskowo i geograficznie jako gatunków tworzących typy drzewostanów (dot. to zwłaszcza świerka)”</i>
2.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie (04.05.2017 r.)	Uwaga do załącznika nr 1 zmieniającego załącznik nr 5, poz. 16: <i>Zapis nieprecyzyjny w odniesieniu do pozostawiania starych i obumierających drzew. Należy doprecyzować, że chodzi o drzewa, które mają na celu zwiększenie różnorodności biologicznej. Proponujemy zmienić zapis na taki jak w Zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 08.02.2017 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Myśliborskie PLH 320014. Wnosimy o zmianę na: „Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, zgodnie z zapisami Instrukcji Ochrony Lasu, z wyłączeniem sytuacji kłękowych</i>	Uwagę uwzględniono, zapis który ujednotolica zapisy wprowadzone w wielu innych planach zadań ochronnych zmieniono w następujący sposób: <i>„Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci i rozkładu tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej i poprawy stanu siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z wyłączeniem sytuacji kłękowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia”</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający (data wpływu)	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi i mienia.”</i>	
3.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie (04.05.2017 r.)	Uwaga do tab. 1 w zał. nr 1 zmieniającym załącznik nr 5: <i>Typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw prosimy dostosować do aneksu Nr 3/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r. do Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 roku.</i>	Uwagę uwzględniono.
4.	Nadleśnictwo Kliniska (05.05.2017 r.)	Uwaga do tab. 1 w zał. nr 1 zmieniającym załącznik nr 5: <i>Typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw prosimy dostosować do aneksu Nr 3/2014 z dnia 27 sierpnia 2014 r. do Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 roku.</i>	Uwagę uwzględniono.

Ponadto w ramach autokorekty w załączniku nr 5 poz. 36 dodano, iż monitoring lipiennika Loesela (kod 1903) oraz jego siedliska należy poprzedzić wcześniejszą inwentaryzacją stanowisk gatunku w obszarze (zał. nr 5, poz. 51). Obecna wiedza na temat występowania i liczby stanowisk tego gatunku wymaga pilnej aktualizacji.

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 525 z późn. zm.) – pismo z dnia 1 sierpnia 2017 r. znak: P-1.0522.53.2017.KD.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie
2017-08-04
Radosław Grzegorzuk

